

TAHKİMDE BLOCKCHAIN VE AKILLI SÖZLEŞMELERİN KULLANILMASI

Av.Prof.Dr.Mustafa TOPALOĞLU, YMM
Adana Ticaret Odası Hukuk Müşaviri

I. Akıllı Sözleşmeden Doğan Uyuşmazlıkların Çözümü ve Tahkim

Blockchain tabanlı akıllı sözleşmelerden doğan uyuşmazlıklara mahkemelerin müdahalesi çok sınırlıdır. Zira mahkemeler akıllı sözleşmeyle işlemi gerçekleştiren tarafların kim olduğunun tespit edemez. Ayrıca mahkeme kararıyla blockchain sistemi üzerinde kendiliğinden otomatik olarak gerçekleşen koda dayalı işlemin geri çevrilmesi veya değiştirilmesi mümkün değildir. Akıllı sözleşmeyle kodlanmış işlem anında otomatik olarak ifa edilerek üzerinde değişiklik yapılmayacak şekilde blockchain sistemine kaydedilir. Daha sonra mahkemelerin yapabilecekleri tek şey, akıllı sözleşme dolayısıyla mağdur olan tarafın zararını tazmin edilmesine yönelik ikinci bir işlemin yapılmasını emretmektir.

Mahkemelerle akıllı sözleşmelerden kaynaklanan uyuşmazlıkların çözüme bağlanmasının güçlüğü, ilgili paydaşları alternatif çözüm yolu bulma arayışına sevk etmiştir. Gerçekten de alternatif bir uyuşmazlık yöntemi olan tahkim, taraf özerkliği ilkesi çerçevesinde tarafların uyuşmazlığın usul kurallarını ve karar mercilerini ve mekanizmalarını yine kendilerinin belirlemesine imkan tanımaktadır. İhtiyari bir çözüm yolu tahkimde taraflara tanınan söz konusu özerkliğin sınırını sadece kamu düzeni oluşturmaktadır. İşte akıllı sözleşmeyle işleme girişenler bu sınırlar çerçevesinde teknik çözümler de dahil tahkimle uyuşmazlıkların çözüm mekanizması oluşturabilirler.

Blockchain tabanlı akıllı sözleşmelerde ticari sırlar ve kişisel veriler açısından gizliliğin sağlanması da büyük önem taşımaktadır. Akıllı sözleşmenin içeriği veya eki olarak işlemin yapıldığı düğümlerde bulunan birçok nitelikli kişisel veriler ve sinai mülkiyet hakları gibi birçok ticari sırlar söz konusu ağa erişebilen herkes tarafından öğrenilebilir. Gerçi bu gizlilik sorunu ticari sırların ve nitelikli kişisel verinin bulunduğu işlem dosyaları uçtan uca şifrelenerek halledilebilir. Tahkimde gizlilik esas olup dava dosyalarında yer alan evraklar kamunun erişimine açık değildir. Bu nedenle çok değerli kaynak kodları ve hassas ticari bilgilerin çevirim içi blockchain tabanlı tahkimde yürütülecek tahkimde kamuya açıklanmasının önüne geçilmiş olur.

II. Tahkim Anlaşmasının Kodlanması

Akıllı sözleşmenin yerine getirilmesine ilişkin bir uyuşmazlığı mahkemelerde değil de alternatif çözüm yoluyla çözmeye çalışmak, her şeyden önce, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK) m.412 gereğince geçerli bir tahkim sözleşmesinin varlığını gerektirir. Bu anlaşma, genellikle ayrı bir tahkim sözleşmesi yapılmadan HMK m.412(2) hükmünde öngörüldüğü gibi taraflar arasındaki sözleşmeye tahkim şartı eklemek şeklinde gerçekleşir. HMK m.412 (3) "*Tahkim sözleşmesi yazılı şekilde yapılır. Yazılı şekil şartının yerine getirilmiş sayılması için, tahkim sözleşmesinin taraflarca imzalanmış yazılı bir belgeye veya taraflar arasında teati edilen mektup, telgraf, teleks, faks gibi bir iletişim aracına veya*

elektronik ortama geçirilmiş olması ya da dava dilekçesinde yazılı bir tahkim sözleşmesinin varlığının iddia edilmesine davalının verdiği cevap dilekçesinde itiraz edilmemiş olması yeterlidir.” hükmünü içermektedir. Buna göre tahkim anlaşması, yazılı şekilde veya elektronik bir ortama geçirilmiş olmak şartı ile dijital olarak da yapılabilir. Sanal cüzdanla yaratılan elektronik imza ile imzalanan daha doğrusu şifrelenen tahkim şartı hükümleri, HMK m.412(2) de öngörülen elektronik ortama işleme şartını pek ala yerine getirmektedir.

Tahkim şartı veya anlaşması geçerli olacak şekilde yazılım koduna işlenebilir. Zira tahkimde tarafların özerkliği ve bunun yansımaları olan sözleşme özgürlüğü, diğer bireyler tarafından anlaşılıp anlaşılmadığına bakılmaksızın, taraflara sözleşme dilini kendilerince belirleme hakkı verir. Taraflar, tahkim anlaşmasını koda geçirirken *Ethereum* tabanlı akıllı sözleşmelerde Almanca veya İngilizce yerine *Solidity* gibi bir programlama dilini de seçmeleri de mümkündür. Önemli olan tarafların iradesini kullanılan biçime bakılmaksızın bir şekilde tespit edebilmektir.

Tahkim sözleşmesi veya şartı asıl sözleşmenin bir parçası haline getirmek amacıyla tahkim hükmü içeren bir belgeye atıf yapılmak suretiyle de kurulabilir. Bu yöntem yollama (atıf ya da incorporation) yoluyla tahkim denilmektedir. Uluslararası ticaret ve deniz ticaret sözleşmelerinde standart şartlar ve genel işlem şartlarına atıf yapılması usulü hayli yaygındır. Hibrid sözleşme veya Ricardian sözleşme yapıldığında esasen geleneksel sözleşme ile akıllı sözleşme arasında karşılıklı atıflar bulunduğundan atıf yoluyla şekil yönünden geçerliliği tartışmasız bir tahkim anlaşması oluşturulabilir. Bu durum tahkim anlaşmasının ve tahkim süreci açısından belirsizliği ortadan kaldırdığı gibi, kamusal kontrol ve denetimin daha kolay ve daha ucuz yapılmasını sağlar. Bu suretle toplumun akıllı sözleşmelere ilgisi artarak kripto ekonomisinin olumlu yönde gelişmesi ve büyümesi sağlanmış olur.

Akıllı sözleşmede yer alan tahkim şartına ait kod çok sayıda sözleşme için önceden yazılmış ve hazırlanmışsa genel işlem şartlarına ait hükümlerin uygulanması gündeme gelebilir. Zira Türk Borçlar Kanunu (TBK) m.21/I uyarınca programlama kodunun tarafların iradesini yansıtmaya uygun olmadığı ileri sürülebilir. Ancak söz konusu kodla ilgili yeterli bilgilendirilme yapılan tarafın sözleşme şartını anladıktan sonra işleme devam etmesi, genel işlem şartlarına ilişkin yaptırımların uygulanmasını devre dışı bırakabilir.

Geçerli bir şekilde kurulan tahkim sözleşmesinde taraf iradelerinin hukuken yorumlanması ve değerlendirilmesi için yazılım kodu araştırmaya tabi tutulur. Yazılım kodu günlük konuşma diline çevrilirken bire bir çeviri yerine insanların anlayabileceği şekilde bir dönüşüm yapılması daha mantıklı olur ve amaca hizmet eder. Bunun için özden sapmamak şartıyla gerekli kod çevirisi sırasında yorum, ekleme ve değişiklikler yapılabilir.

Türk hukukunda eski 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun (TKHK) döneminde tüketici sözleşmelerinden kaynaklanan uyuşmazlıkların tahkime elverişli olmadığı Yargıtay kararlarında kabul edilmekteydi. Ancak 6502 sayılı yürürlükteki (TKHK) m.58 (5) “Bu madde tüketicilerin ilgili mevzuatına göre alternatif uyuşmazlık çözüm mercilerine başvurmasına engel değildir.” hükmünü içermektedir. Bu hükümle tüketici

uyuşmazlıklarında bu değişiklikten sonra alternatif bir uyuşmazlık yöntemi olan tahkime başvurulmasının önü açılmıştır.

Kural olarak tüketici sözleşmelerinde şekil serbestisi ilkesi uygulanır. Ancak 6502 sayılı TKHK' de kanunda özel olarak düzenlenen bazı sözleşmeler için yazılı şekil zorunluluğu getirilmiştir. Bunlar arasında, taksitle Satış (m.17), Devre Tatil (m.50), Paket Tur (m.51), İşyeri Dışında Kurulan Sözleşmeler (m.47), Mesafeli Sözleşmeler (m.48) nitelikli yazılı şekil şartına tabidir. 6502 sayılı TKHK'na göre, yazılı olarak düzenlenmesi öngörülen sözleşmeler ile bilgilendirmelerin en az on iki punto büyüklüğünde, anlaşılabilir bir dilde, açık, sade ve okunabilir bir şekilde düzenlenmesi zorunludur. Ayrıca yazılı sözleşme ve bilgilendirmeler için bunların bir nüshasının kağıt üzerinde veya kalıcı veri saklayıcısı ile tüketiciye verilmesi gerekir. Ancak tüketici sözleşmelerinde bu geçersizlik sadece tüketici tarafından ileri sürülebilir. Bu nedenle geçersizliğin nispi geçersizlik müeyyidesi olduğu söylenebilir. Geçersizliği ileri sürmenin hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olması durumunda tüketici sözleşmenin geçersiz olduğunu ileri süremez. Aynı şekilde sözleşmenin karşı tarafı olan satıcı, sağlayıcı veya kredi veren vb. hakkın kötüye kullanılması yasağını ihlal eden durumlarda bu geçersizliği ileri süremezler. Özellikle akıllı sözleşme ile blockchain sistemi üzerinde işleme girişip işlemin yerine getirilmesinden sonra tüketicin şekle aykırılığı ileri sürmesi hakkın kötüye kullanılmasının tipik örneğini oluşturur. Bu şekilde hakkın kötüye kullanılması durumları hariç tüketici işlemi niteliğindeki akıllı sözleşmelerde kodlanarak tahkim şartı konulması, TBK m.27 uyarınca geçerli değildir. Ancak blockchain tabanlı tahkimde çok hızlı ve uygun masraflı icra edilebilecek bir karar verileceğini bilen bir tüketicilerin geçersizliği ileri sürmeyeceği beklenmektedir.

Tacirler veya meslek erbapları arasında B2B (*Business to Business* - İşletmeden İşletmeye) şeklinde gerçekleşen elektronik işlemlere ilişkin girişilen tahkim sürecinde tahkim anlaşmasının bu şekilde geçersizliği ile ilgili pek bir sorun çıkmaz. Zira HMK m.412(2), bu noktada taraflara tahkim sözleşmesinin şekli ve ispatı bakımından birçok seçenek sunarak taraflara yeterli bir hareket alanı tanımıştır.

HMK m.436 hakem kararlarının hakemlerin tamamı veya çoğunluğu tarafından imzalanacağı öngörülmüş ancak imzanın şekli bakımından açık bir belirtmede bulunmamıştır. Hakem kararları tahkim yargılaması çevirim içi (*online*) yapılırsa bile genel olarak ıslak imza ile imzalanmaktadır. Tahkimde geçerli *Lex arbitri* kuralı gereği uygulanacağı tespit edilen hukuk, tahkim yeri hukuku ise Türk Hukuku uyarınca hakem kararlarının ıslak imza yerine elektronik imza ile imzalanıp imzalanamayacağını tespit etmek gerekir. Bu tespiti yapmadan önce dünyadaki gelişmelere bakmakta yarar vardır.

ABD'de Uniform Arbitration Act 2000 Paragraf 19(a)(1) hükmünde, hakem kararları ıslak imzalı olarak veya hakemlerce kimlikleri doğrulanabilir başka bir usulde imzalanabilir denilerek; E-SIGN Act uyarınca elektronik imza ile hakem kararının onaylanabileceğini öngörmektedir. Almanya'da hakem kararlarının taraflara tebliği ile ilgili hükümlerde 2005 yılında değişiklik yapılarak Alman İmza Kanunu'ndaki şartları taşıyan nitelikli elektronik imza ile elektronik formdaki hakem kararının imzalanması mümkün hale getirilmiştir.

Hollanda Medeni Usul Kanunu 1072b(3) maddesi hükmüne göre de hakem kararları elektronik imza taşımak şartıyla elektronik formda verilebilir. Yine Ortadoğu ülkelerinden Dubai’de 2002 yılında yayımlanan Dubai Elektronik İşlemler ve Ticaret Kanunu ile bu kanuna tepki olarak 2006 yılında çıkarılan Birleşik Arap Emirlikleri Elektronik İşlemler ve Ticaret Kanunu Hakkındaki Federal Kanun’da öngörülen teyid mekanizmalarını karşılması koşuluyla çevirimiçi hakem kararlarının elektronik imza ile imzalanmasında bir hukuki engel görünmemektedir. Hatta hakem imzalarının teyidinin daha rahat yapıldığı için üçüncü kişilerin güveni açısından hakem kararının elektronik imzayla imzalanmasının daha uygun olduğu söylenmektedir.

HMK m.436(f) hükmünde “*Kararı veren hakem veya hakem kurulu üyelerinin tamamı veya çoğunluğunun imzaları*” denilmiş ancak imzanın ıslak imza mı olacağı yoksa elektronik imzanın bu şartı sağlayıp sağlamayacağı konusunda açık hükme yer verilmemiştir. Bu nedenle Türk Hukukundaki elektronik imza ile ilgili genel hükümlerden yararlanarak Tahkim yargılaması ile ilgili bir değerlendirme yapmak gerekir. 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu’nun 5. maddesine göre, güvenli elektronik imza, elle atılan imza ile aynı hukuki sonucu doğurur. Nitelikli Sertifika Hizmet Sağlayıcı Kuruluşlardan birinden temin edilmiş güvenli elektronik imza ile HMK’ya tabi tahkim yargılamasında verilen hakem kararının imzalanması mümkün ve geçerlidir. Ancak bu aşamada Blockchain sisteminde kullanılan dijital imzanın 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu anlamında güvenilir elektronik imza sayılması zordur.

III. Blockchain Tabanlı Tahkim Sisteminin İşleyişi

İnternetin sınır ötesi özelliği ve bir dakika içinde milyonlarca işlemi gerçekleştiriyor olması internete ve akıllı sözleşmelere dayalı uyuşmazlıklarda çevirim içi alternatif çözüm yollarını çok cazip kılmaktadır. Tahkimde tarafların uygulanacak usulü ve hukuku belirlemede serbestileri söz konusudur. Hatta hakemler taraflarca yetkilendirilmeleri şartı ile milli hukuk ve usul kurallarına bağlı olmadan *lex mercatorio* denilen milletlerarası ticari geleneklere göre dahi karar verebilirler. Bu bağlamda internet ve akıllı sözleşmelerden kaynaklanan uyuşmazlıklarda hukuk teknolojinin gerisinde kaldığı için ortaya çıkan boşluğu doldurmada *lex mercatorio* kurallarının uygulama alanı bulduğu çevirim içi tahkim çok yararlı olabilir. İkinci olarak söz konusu uyuşmazlıklarda çevirim içi tahkimde uygulanacak hukuk ve yargılama yetkisi gibi konularda ortaya çıkan belirsizlik ve uyuşmazlıklar tarafların tahkim şartına koyacakları özel hükümlerle kolayca ortadan kaldırılabilir. Nihayet hakemler kendi yetkileri ve tahkim şartının geçerliliği konusunda karar verme yetkisine sahiptirler.

Lex mercatoria enerji tahkimi davalarında özel bir alan olan enerjiyle ilgili gelenek ve kabulleri ifade etmek üzere *lex petroli* veya *lex minerale* olarak kullanılır. Benzer şekilde internet ve blockchain tabanlı akıllı sözleşmelere ilişkin gelenek ve kabuller de *lex electronica* veya *lex cryptographia* olarak ifade edilebilir. Tabii ki bu kurallar bilgisayar programlama ve kod yazım dillerinin çalışma prensip ve kullanımları hakkında bilgi ve tecrübe sahibi uzmanların bulunmasını gerektirir. İşte *lex electronica* veya *lex cryptographia*, internet ve teknolojinin kullanımına ilişkin uyuşmazlıkları ve daha ötesinde çözüm sürecini idare eden

bir kurallar setidir. Kurumsal tahkim kuruluşlarının bu yeni kurallara vakıf hakemler bulundurması son derece önemlidir.

Geleneksel tahkimin dışında blockchain tabanlı escrow benzeri işleyen alternatif çözüm yöntemleri gelişmiştir. Hatta hukuk yeni escrow haline dönüşecek (*law is new escrow*) söylemleri kullanılmaktadır. Özellikle Kleros, JUR, Aragon, Network Jurisdiction, Open Court ve Open Bazaar bu konuda son derece gelişmiş ve kullanışlı platformlar sunmaktadırlar. Alıcı, İşlemi başlatırken akıllı sözleşmeye yeterli miktarda kripto para depo etmektedir. Yatırılan bu ödeme, blockchain sistemindeki escrow hesabında alıcı satıcının gereği gibi edimini yerine getirdiğinde veya başlatılan uyuşmazlık çözülünceye kadar bekletilmektedir. Söz konusu uyuşmazlık çözüm uygulamalarının çoğu, hem konuşma dilindeki sözleşmeyi kod bazlı akıllı sözleşmeye eklemektedirler. Bu hibrit uygulama sayesinde geleneksel hukuki çözüm mekanizmaları da kullanılabilir hale gelmektedir. Söz konusu platformlarda çok küçük farklılıklar olsa da, akıllı sözleşmeyle sunulan edimden tatmin olmayan alıcı, daha önceden kodla sisteme tanınmış uyuşmazlık çözüm mekanizmasını harekete geçirecek uygulamayı kullanabilir. Satıcı genellikle akıllı sözleşmeye önceden sözleşme bedeli yatırılmış olduğundan böyle bir süreci başlatma hakkına sahip değildir. Bununla birlikte teorik olarak çok düşük bir ihtimal de olsa para ediminin ifasında bir sorun yaşayan satıcı ancak o zaman söz konusu yargılama sürecini harekete geçirebilir.

Blockchain tabanlı uyuşmazlık çözüm platformlarında davaya hazırlık süreci ve avukatlık hizmeti sunulması çok nadir olarak isteğe bağlı olarak gerçekleştirilebilir. Taraflar iddialarını kanıtlayacak dokümanları sisteme yükleyebilirler.

Herhangi bir merkeze bağlı olmayan bu platformlar tamamen dağıtık (*distributed*) yapıdadırlar. Anonimlik esas olup herhangi bir şekilde kimlik ibrazı istenmez. Hakem veya jüri seçimi blockchain sistemi içinde teşvik bazlı kitlesel kaynaklardan madencilerin rıza doğrulaması prensibi altında gerçekleşir. Jüri adayları, anonim olarak ve gönüllülük esasına göre işleyen sisteme jüri olarak seçilecekleri muhtemel uyuşmazlığa uygun miktarda kripto parayı sisteme teminat olarak yüklerler. Bu şekilde oluşan jüri havuzundan yatırdığı teminatı uyuşmazlığa uygun sayıda jüri (hakem), sistemden tesadüfen rastgele seçilerek ataması yapılır.

Öncelikle, blockchain tabanlı tahkim boyunca kimlikleri ifşa edilmeyen jüriler, nickname yada takma ad kullanırlar. İkinci olarak bu sistemde jüri oylaması tamamen finansal teşvik bazlı olarak gerçekleşir. Çoğunlukla aynı yönde oy kullanmayı başaramayan jüri, yatırmış olduğu başlangıç teminatının bir kısmını veya tamamını kaybeder. Yine karşılıklı mutabakatla belirlenen zaman süreci içinde oyunu kullanmayan jüri de teminatından kripto para kaybettirilerek cezalandırılır. Sistem, tutarsız ve keyfi oy kullananları elemine ederek, jürileri gelirden daha fazla pay almaya teşvik edecek şekilde tasarlanmıştır.

İlk kararın verilmesinden sonra, karardan memnun olmayan tarafın yine tamamen dağıtık platformda gerçekleşen temyiz yoluna başvurması mümkündür. Temyiz sürecinde masraflar iki katına çıkarılarak gereksiz ve keyfi temyiz sürecine başvuru önlenmek

istenmiştir. Örneğin Kleros sisteminde jüri sayısı temyizde iki katına çıkarılarak temyiz masrafları yükseltilmiştir. Temyiz sürecinde ünlü jüriler karar vermeye davet edilerek “Tahmin Pazarı – *Prediction Market*” oluşturulmaya çalışılır. Tahmin Pazarı’nda ortaya çıkan karardan da memnun olmayan taraf, Aragon Yüksek Mahkemesi’nde daha üst temyiz yoluna başvurma hakkı vardır. Aragon Platformunun oluşturduğu Aragon Yüksek Mahkemesi’nde atanan dokuz hakem tarafından uyuşmazlık nihai olarak çözüme kavuşturulur.

IV. Tahkimin Otomasyonu ve Otonom Hakemler

Akıllı sözleşmelere ilişkin yukarıda belirtilen tahkim yönteminin yargılama giderlerinden tasarruf sağlayacağı açıktır. Ancak bu usulde hakem kararını nihayetinde makine değil, otomasyon sistemi tarafından atanan insan olan hakemler vermektedir. Daha da öteye giderek belirli bir programlama becerisinin daha ileri seviyesinde yapay zekâ olarak da adlandırılan yazılımları kullanarak tahkim kararı verilmesinin mümkün olup olmadığını belirlemek gerekir.

Her şeyden önce, hakemlerin karar vermeyi kolaylaştıran veya destekleyen yazılım kullanımına bir engel bulunmadığına ilişkin genel bir kabul mevcuttur. Ama bu durumda son kararı makine değil insan olan hakem vermektedir.

Daha da ileri gidilerek tarafların yapay zeka yazılımını hakem olarak atayıp atayamayacağı konusunda ayrı bir değerlendirme yapmak gerekir. Tarafların anlaşmasına dayalı özel bir yol olan tahkimde irade özerkliği kuralı gereği yargılamanın bütün aşamalarının karar verme de dahil yapay zeka tarafından yürütülmesi mümkündür. Tabi ki böyle bir durumda dahi hukuki dinlenilme hakkı ve kamu düzenine dikkat edilmesinin gerekeceği tabidir.

Tahkim tarafların anlaşmasına dayandığı için, irade serbestisi prensibi çerçevesinde hemen her konuda tarafların anlaşmaya varması mümkün olacaktır. Bu durum, yapay zekanın tahkim yargılamasında kullanılmasında önemli bir avantaj sağlayacaktır. Öte yandan tahkimde hâkim görüş, hakemlik yapacak kişinin gerçek kişi olmasını şart koşturmaktadır. Hakemlik yapacak gerçek kişi tam ehliyetli olmalıdır. Genel olarak tüzel kişi ve resmi kurumların hakem olamayacakları kabul edilmektedir. Bu tartışmalar insan olarak görev yapacak hakemin müzakere ve karar verme yeteneği ile ilgilidir. Yoksa bu argümanlar tarafların uyuşmazlığın çözümünü anlaşarak yapay zekadan oluşan tahkim sistemine gördürmelerine engel olmak için yeterli değildir.

Özellikle mevzuatı bilme, vakıaları ve delilleri değerlendirme, daha önceki içtihatlardan yola çıkarak uyuşmazlık konuları hakkında en doğru sonucu bulma konularında önemli ilerlemeler kaydedecek yapay zeka tahkimde de çok yararlı olacaktır. Ticari hayatın dijitalleştiği günümüzde yapay zeka yazılımlarının hukuki uyuşmazlıkları daha hızlı ve doğru çözmesi mümkün olabilir. Örneğin olumsuz hava koşulları nedeniyle iptal edilen uçuşla ilgili bilet ücretine ilişkin uyuşmazlıkta, yapay zeka yazılımı, meteorolojik verilere çok hızlı bir şekilde ulaşarak kısa sürede adil bir şekilde sorunu çözebilir. Bununla beraber, sözleşmelerde yer alan, “iyi niyet kurallarına uygun olarak”, “hakkaniyete göre” veya “mümkün olduğu

nispette” gibi vicdani değerlendirmeler ve takdir hakkını gerektiren durumlarda insanın öne çıkacağı ve makinanın bu gibi durumlarda yetersiz kalacağını söylemek gerekir.

V. Blockchain’de Tahkim Kararının İcrası

Akıllı sözleşmeler özellikle icra aşamasında sağladığı kolaylıkla ön plana çıkmaktadır. Borç sözleşmesi bazen aynı sözleşmeyle iç içe geçer. Sadece belirli koşullara bağlı olarak sözleşme ilişkisine girilir. Aslında bu koşullar objektif olaylara bağlı olduğu sürece alacaklı, edimine kavuştuğundan emin olabilir: Örneğin; sipariş konusu paket teslim edilirse, para akışı olur ve ödeme gerçekleşir.

Akıllı sözleşmeye dayalı tahkim sisteminde de bu avantajdan yararlanılır. Söz konusu tahkim yargılamasında tek hakemin veya hakem kurulunun taraflardan biri lehine verdikleri kararın akıllı sözleşmede ilgili işlemi yönlendirmek suretiyle anında icra edilmesi sağlanır. Özellikle yeni escrow tipi tahkim sisteminde, hakem kararından sonra teminata bekleyen bedel karar sonucuna göre ilgili tarafın hesabına yönlendirilmektedir. Bunun sonucunda lehine karar verilen taraf, tahkim ilamının icrasıyla uğraşmak zorunda kalmaz. Blockchain ortamında verilen hakem kararlarının yine blockchain ortamında işlem yönlendirmesi yoluyla icrası için katılımcıların veya tarafların bu hususta önceden rızalarının alınmış olması gerekir. Doğrudan akıllı sözleşmeyle yönlendirilebilen tahkim mahkemesi kararının verilmesiyle birlikte hükmün icrası da zaten gerçekleşmiş olmaktadır. Akıllı sözleşmelerin “kendiliğinden yerine getirilme” özelliği, tahkim yoluyla uyuşmazlığı çözüme aşamasına kadar uzanmaktadır.

Ancak işlemi yönlendirme suretiyle hükmün icrası, tahkim hükmünde verilen tazminat kararının miktarı, akıllı sözleşmenin konusu işlem tutarından daha yüksek olduğunda gerçekleştirilemez. Fakat bu durum blockchain tabanlı tahkimin bir olumsuzluğu değil sadece avantajlı bir özelliğinden yararlanılamaması ile ilgilidir.